



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-1730/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nikolina Mišković, u stečajnom postupku nad dužnikom STARI ARES d.o.o. Vodice, Stablinac 2, OIB 40418102658, odlučujući o sukobu mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, 11. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Za postupanje u ovoj pravnoj stvari mjesno je nadležan Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku rješenjem poslovni broj St-71/2017 od 8. studenoga 2018. oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovom stečajnom postupku te odredio da se po pravomoćnosti rješenja predmet ustupi Trgovačkom sudu Splitu. Ta odluka je donesena primjenom odredbe čl. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Utvrđeno je da dužnik od 17. svibnja 2017. više nema sjedište na području nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, već na području nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu.

Trgovački sud u Splitu je dopisom od 10. travnja 2020. izazvao sukob nadležnosti navodeći da je za postupanje u ovoj pravnoj stvari mjesno nadležan Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku. Trgovački sud u Splitu smatra da činjenica što je dužnik tijekom stečajnog postupka promijenio sjedište, ne određuje njegovu isključivu mjesnu nadležnost. Prema mišljenju tog suda, bitno je da je dužnik u vrijeme pokretanja stečajnog postupka imao sjedište na području Šibensko-kninske županije. Time je došlo do ustaljivanja nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku.

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku.

Osnovu za zasnivanje isključive mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, odnosno ustupanje predmeta tom sudu, Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku

nalazi u odredbi čl. 8. SZ-a. Ovaj sud smatra da ipak nema osnove za ustupanje predmeta Trgovačkom sudu u Splitu.

Odredbom čl. 8. st. 1. SZ-a propisano je da je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

U ovom slučaju, iz spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom kod Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku, započeo 24. veljače 2017. podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Prijedlog je podnijela Financijska agencija. U to vrijeme (vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja), dužnik je imao sjedište u Vodicama, Stablinac 22. Dakle, dužnikovo sjedište se u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja, nalazilo na području Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku.

Dužnik je svoje sjedište iz Vodica, Stablinac 22 u Okrug Gornji, Bulčića bok 44, a koje se nalazi na području Trgovačkog suda u Splitu, promijenio tek 17. svibnja 2017. (izvadak iz sudskog registra za dužnika, str. 30.-31. spisa).

Iz spisa proizlazi i to da je Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku postupajući po prijedlogu Financijske agencije, rješenjem poslovni broj St-71/2017 od 28. veljače 2017. pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Istog dana (rješenjem poslovni broj St-71/2017 od 28. veljače 2017.) naložio je osobi ovlaštenoj za dužnikovo zastupanje, plaćanje predujma za namirenje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud ocjenjuje da je u ovom stečajnom postupku i dalje nadležan sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Drugim riječima, i dalje je nadležan Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku. To iz razloga što se ocjenjivanje nadležnosti obavlja na temelju navoda iz prijedloga i na temelju činjenica koje su sudu poznate (čl. 15. Zakona o parničnom postupku „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Ako se tijekom postupka promijene okolnosti na kojima je utemeljena nadležnost suda, sud koji je bio nadležan u vrijeme podnošenja tužbe (ovdje prijedloga) ostaje i dalje nadležan i ako bi zbog tih promjena bio nadležan sud iste vrste ili sud druge vrste, ako zakonom nije izrijekom drugačije određeno (čl. 15. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a). U ovom slučaju, Stečajnim zakonom nije drugačije određeno, odnosno taj zakon ne negira mogućnost ustaljenja mjesne nadležnosti suda.

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku u ovom postupku je, i nakon promjene dužnikovog sjedišta, određivao ročišta radi izjašnjavanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Precizno, riječ je o dva ročišta određena za 13. lipnja 2017. i 7. rujna 2017. To je svakako dodatni argument za mjesnu nadležnost Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku i ustaljenje njegove mjesne nadležnosti.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 23. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 11. svibnja 2020.

Sudac
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **17895-f3584**

Kontrolni broj: **02202-789bf-ee612**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA MIŠKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.